

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს
პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის ივერი აბაშიძის შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☐	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☐	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☒	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	18	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	17	20
წერის უნარი	18	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	14	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	13	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	3	5
პროფესიული აქტივობები	3	5
ქულათა ჯამი	86	100

სახელი, გვარი: ლევან მურუსიძე

თარიღი: 28.07.2025წ.





საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

ლევან მურუსიძე

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი კანდიდატის შერჩევის პროცედურაში მონაწილე კანდიდატის ივერი აბაშიძის შეფასება

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 31 დეკემბრის N1/164 განკარგულებით დაწყებული საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი კანდიდატის შერჩევის პროცედურის ფარგლებში განვახორციელე კანდიდატ ივერი აბაშიძის შეფასება. შეფასების დასაბუთების შედეგის პროცესში ვიხელმძღვანელე „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით.

კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატი შეფასდა „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35¹ მუხლით დადგენილი მახასიათებლების მიხედვით:

ა) პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი

მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი, როგორც მოსამართლისა და მოქალაქის პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შეგნება, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი თუ სხვა მოვალეობების, ფინანსური თუ სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, ქონებრივი დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის გადახდისას, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისათვის ჯარიმის გადახდისას) და სხვა. ვინაიდან, მოცემულ შემთხვევაში ფასდება სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატი - აგრეთვე, მისი სიმართლისმოყვარეობა. საჯარო მოსმენისას მიღებული შთაბეჭდილება.

ივერი აბაშიძის შესახებ მოძიებული ინფორმაციის მიხედვით, მას საქართველოს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება. კანდიდატი არ არის რეგისტრირებული მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში, ჯეროვნად ასრულებს თავის ფინანსურ თუ სხვა სახის ვალდებულებებს.

ადმინისტრაციული სამართალდარღვევათა კოდექსით გათვალისწინებული საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისთვის დაკისრებული ჯარიმები (8 ფაქტი) კანდიდატს გადახდილი აქვს დროულად.

ივერი აბაშიძეს რეკომენდატორები და სხვა გამოკითხული პირები ახასიათებენ დადებითად. მიუთითებენ მის პასუხისმგებლობის გრძნობაზე, პატიოსნებაზე, მიზანდასახულობაზე, კეთლსინდისიერებაზე, თავაზიანობაზე, პრინციპულობასა და საქმის ერთგულებაზე.

გამოკითხული რესპოდენტები მიუთითებენ, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

გასაუბრების მიმდინარეობისას კანდიდატი იყო თავშეკავებული, კორექტული. მისი ქცევა შეეფერებოდა მოსამართლის მაღალ სტატუსს.

ბ) დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა

მიუთითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი პრინციპულობა, გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების უნარი, ზეგავლენის მიმართ მედეგობა, პიროვნული სიმყარე და შეუვალობა. ვინაიდან, მოცემულ შემთხვევაში ფასდება სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატი - აგრეთვე, პოლიტიკური ან სხვა ნიშნით მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა. საჯარო მოსმენისას მიღებული შთაბეჭდილება.

რეკომენდატორები და კოლეგები კანდიდატს აფასებენ, როგორც სამართლიან, დამოუკიდებელ, პრინციპულ, მიუკერძოებელ, მტკიცე და ზეგავლენებისადმი მედეგ პიროვნებას.

კანდიდატი არასოდეს ყოფილა პოლიტიკური ჯგუფის მხარდამჭერი/წევრი/შემომწირველი.

მოძიებული ინფორმაციისა და საჯარო მოსმენისას კანდიდატს არ გამოუვლენია რაიმე სახის მიკერძოებული დამოკიდებულება რომელიმე კონკრეტული ჯგუფის მიმართ.

გ) პიროვნული და პროფესიული ქცევა

მიუთითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი კორექტულობა კოლეგებსა და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, თავდაჭერილობა, საკუთარი ემოციების მართვის უნარი, სასამართლოში წარმართული დავები, სადაც იგი მონაწილეობდა როგორც მხარე, მის მიმართ სისხლისსამართლებრივი ბრალდება (ასეთი ფაქტების არსებობის შემთხვევაში) და სხვა. ვინაიდან, მოცემულ შემთხვევაში ფასდება სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატი - აგრეთვე, მის მიერ სამოსამართლო ეთიკის დაცვა, მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევა და იმიჯი, ქცევა მის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოებისას (ასეთი ფაქტის არსებობის შემთხვევაში). საჯარო მოსმენისას მიღებული შთაბეჭდილება.

მოძიებული ინფორმაციის თანახმად, ივერი აბაშიძის მიმართ დისციპლინური დევნა არ დაწყებულა. დაზარალებულად ცნობილი არ ყოფილა. კანდიდატი იყო მოსარჩელე ერთ სამოქალაქო საქმეზე.

რეკომენდატორები და გამოკითხული პირები აღნიშნავენ, რომ იგი არის თავდაჭერილი, თავაზიანი, კორექტული, თავმდაბალი, კომუნიკაბელური, ზედმიწევნით იცავს პროფესიული ეთიკის ნორმებს.

საჯარო მოსმენისა და ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით მიმაჩნია, რომ კანდიდატი იცავს მოსამართლო ეთიკის ნორმებს, მისი პიროვნული და პროფესიული ქცევა შეესაბამება მოსამართლის მაღალ წოდებას.

დ) პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია

მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია და ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებსა და საზოგადოებაში, იურიდიულ წრეებთან ურთიერთობის ხასიათი და ხარისხი და სხვა.

კანდიდატს რეკომენდატორები და გამოკითხული პირები ახასიათებენ დადებითად. პროფესიულ წრეში სარგებლობს მაღალი მორალური და საქმიანი რეპუტაციით.

კანდიდატი ინტენსიურად მონაწილეობს სხვადასხვა პროფესიულ საკითხებზე გამართულ შეხვედრებში/სემინარებში, რაც დადებითად აისახება მის პიროვნულ და პროფესიულ რეპუტაციაზე.

ივერი აბაშიძის შესახებ ინტერნეტ სივრცეში ხელმისაწვდომია სხვადასხვა სახის ინფორმაცია მისი საქმიანობის თაობაზე.

საჯარო მოსმენისა და ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით მიმაჩნია, რომ მისი პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია შეესაბამება მოსამართლის იმიჯს.

ე) ფინანსური ვალდებულებები

მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება ინფორმაცია მისი შემოსავლის წყაროს, აქტივების, საკუთრებაში ან/და სარგებლობაში არსებული ქონების და ამ ქონებისა და შემოსავლის შესაბამისი ვალისა და ვალდებულებების შესახებ, რათა შეფასდეს, არსებობს თუ არა რაიმე საფუძველი კანდიდატის ქონებრივი ინტერესის მართლმსაჯულების ინტერესებთან დაპირისპირებისა, რამაც შესაძლოა საფრთხე შეუქმნას მოსამართლის მიუკერძოებლობას.

მომიებული ინფორმაციის გათვალისწინებით, ივერი აბაშიძე ჯეროვნად და კეთილსინდისიერად ასრულებს ფინანსურ ვალდებულებებს. იმავე ინფორმაციის მიხედვით, არ არსებობს შეუსაბამობა მის შემოსავალს, ფინანსურ ვალდებულებებსა და მის საკუთრებაში არსებულ ქონებას შორის. შესაბამისად, ვფიქრობ, რომ არ არსებობს მოსამართლის ქონებრივი ინტერესების მართლმსაჯულების ინტერესებთან დაპირისპირების ისეთი გარემოება, რამაც შეიძლება საფრთხე შეუქმნას მის მიუკერძოებლობას.

კეთილსინდისიერებს კრიტერიუმის ყველა მახასიათებლის მიხედვით კანდიდატის შეფასების შედეგად მიმაჩნია, რომ ივერი აბაშიძე სრულად აკმაყოფილებს აღნიშნულ კრიტერიუმს.

კომპეტენტურობის კრიტერიუმით საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატი შეფასდა „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტით დადგენილი წესით:

ა) სამართლის ნორმების ცოდნა

მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გათვალისწინება მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობის, ადამიანის უფლებების სამართლის, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის, ცოდნის დონე. ვინაიდან, მოცემულ შემთხვევაში ფასდება სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატი - აგრეთვე, განხილულ საქმეებზე გამოტანილ გადაწყვეტილებებში სამართლის ნორმების, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის, გამოყენების სისწორე. საჯარო მოსმენისას მიღებული შთაბეჭდილება.

მის მიერ წარმოდგენილი სამართლებრივი დოკუმენტების გათვალისწინებით უნდა აღინიშნოს, რომ კანდიდატი კარგად იცნობს სამოქალაქო და ადმინისტრაციული სამართლის მატერიალურ და საპროცესო კანონმდებლობას.

საჯარო მოსმენის მიმდინარეობისას კანდიდატმა გამოავლინა ეროვნული კანონმდებლობის და სასამართლო პრაქტიკის ცოდნის სათანადო დონე. შეკითხვები დაისვა სამოქალაქო სამართლის როგორც საპროცესო, ასევე მატერიალური ნაწილებიდან. თითოეული საკითხი განიხილა კვალიფიციურად და მეტ-ნაკლებად ამომწურავად. კანდიდატი ძირითადად თავისუფლად მსჯელობდა დასმულ საკითხებზე, მოჰყავდა კონკრეტული მაგალითები სასამართლო პრაქტიკიდან. ჩანს, რომ აქტიურად ეცნობა საერთაშორისო და ქვეყნის შიდა სასამართლო პრაქტიკას. ვრცლად ისაუბრა შემდეგ საკითხებზე: დაუსწრებელი გადაწყვეტილების საპროცესო სამართლებრივი ინსტიტუტი და მისი გამოყენების მიზანშეწონილობა კონკრეტულ გარემოებებში სხვადასხვა ინსტანციის სასამართლოს მიერ; შეგებებული სარჩელის აღმდრის მნიშვნელობა და დანიშნულება; დიდი პალატისთვის საქმის განსახილველად გადაცემა და სხვა. შედარებით ზედაპირულად მიმოიხილა მესამე პირების ჩაბმის საკითხი სამოქალაქო და ადმინისტრაციულ სამართალწარმოებაში.

ჩემის აზრით, მისი ცოდნა სამოქალაქო სამართლის სფეროში თვალსაჩინოა, რაც დასტურდება გასაუბრების პროცესში მის მიერ გაცემული პასუხებით.

ბ) სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია

მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გათვალისწინება მისი ანალიტიკური აზროვნების უნარი და პროფესიული გამოცდილება. ვინაიდან, მოცემულ შემთხვევაში ფასდება სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატი - აგრეთვე, მის მიერ განხილულ საქმეებზე გამოტანილი გადაწყვეტილებების დასაბუთებულობა და დამაჯერებლობა. საჯარო მოსმენისას მიღებული შთაბეჭდილება.

ივერი აბაშიძესთან გამართული საჯარო მოსმენისა და მის მიერ წარმოდგენილი სამართლებრივი დოკუმენტების გათვალისწინებით კანდიდატი საკმაოდ არგუმენტირებულად და თანმიმდევრულად ავითარებს სამართლებრივ მსჯელობას ყველა განხილულ საკითხზე.

წარმოდგენილი დოკუმენტები არის დასაბუთებული. კარგად ჩანს, რომ მას შეუძლია საფუძვლიანი და დამაჯერებელი მსჯელობა წერილობით. დასაბუთების დროს იშველიებს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს პრაქტიკას.

ივერი აბაშიძეს აქვს 7 წელზე მეტი ხნის სამოსამართლო გამოცდილება ძირითადად სამოქალაქო სამართლის მიმართულებით.

საჯარო მოსმენის შედეგად მივიჩნევ, რომ კანდიდატს შეუძლია, ნათლად გამოკვეთოს შესაბამისი სამართლებრივი პრობლემა და განავითაროს დასაბუთებული მსჯელობა საჭირო მიმართულებით. მიმაჩნია, რომ მას აქვს ანალიტიკური აზროვნების უნარი.

გ) წერის უნარი

მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება წერილობით აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემის, ლოგიკური მსჯელობისა და ანალიზის უნარი და სხვა.

წარმოდგენილი სამართლებრივი დოკუმენტებიდან ჩანს, რომ კანდიდატს შეუძლია აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემა. მისი წერილობითი მსჯელობა ლოგიკური და თანმიმდევრულია, გამართულია გრამატიკულად და სტილისტურად.

დ) ზეპირი კომუნიკაციის უნარი

მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება გამართული მეტყველების უნარი, სხვისი აზრის მოთმინებით მოსმენის უნარი, ღიაობა, განსხვავებული აზრის მოსმენის შესაძლებლობა და სხვა. საჯარო მოსმენისას მიღებული შთაბეჭდილება.

გასაუბრებიდან ჩანს, რომ კანდიდატი ფლობს ზეპირი კომუნიკაციის უნარს. მეტყველებს გამართულად და აზრს აყალიბებს თანმიმდევრულად. მას აქვს განსხვავებული აზრის მოსმენისა და მისი მიმღეობის უნარი.

ე) პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში

მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი პუნქტუალურობა, საქმის ჯეროვნად და პასუხისმგებლობით მომზადება, ქცევა სასამართლო დარბაზში და სხდომის სათანადოდ წარმართვის უნარი, ქცევა მხარეებთან ურთიერთობისას, გულმოდგინება და შრომისმოყვარეობა, პროდუქტიულობა და სისწრაფე, საპროცესო ვადების დაცვა და სხვა.

რეკომენდატორები და სხვა გამოკითხული პირები მიიჩნევენ რომ კანდიდატი არის პუნქტუალური, შრომისმოყვარე, მიზანდასახული, ტაქტიანი. მიაჩნიათ, რომ მას შეუძლია სტრესულ სიტუაციაში გამართული მუშაობა და აქვს სათანადო მენეჯერული უნარ-ჩვევები.

საქმის განხილვის საპროცესო ვადების დაცვის მაჩვენებელია - 95,3%.

მის მიერ განხილულ საქმეებზე გადაწყვეტილების მომზადების საპროცესო ვადების დაცვის მაჩვენებელია - 100%.

გასაჩივრებულ გადაწყვეტილებათა სტაბილურობის მაჩვენებელია - 81,6 %.

საანგარიშო პერიოდში მოსამართლეს დასრულებული აქვს დღეში საშუალოდ 0,3 საქმე.

ამჟამად არის თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის მოსამართლე (კოლეგიის თავმჯდომარე).

კანდიდატის მიმართ არ არსებობს დისციპლინური წარმოების დაწყების შესახებ რაიმე ინფორმაცია, რაც მისი მხრიდან სამოსამართლო უფლებამოსილების ჯეროვნად შესრულებასა და მხარეთა მხრიდან მის მიმართ დამოკიდებულების დადებითად შეფასების საფუძველს იძლევა.

ვ) აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა

მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას ძირითადად გაითვალისწინება სიახლეების მიმართ მისი ღიაობა, თვითგანვითარების უნარი, ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის ინტერესი, პროფესიული წვრთნის პროგრამაში მონაწილეობა, შეძენილი ცოდნისა და უნარების პრაქტიკულ საქმიანობაში გამოყენება და სხვა.

ივერი აბაშიძე ფლობს რუსულ ენას. კანდიდატს ჩაბარებული აქვს ადვოკატის საკვალიფიკაციო გამოცდა სამოქალაქო სპეციალიზაციით და მოსამართლის საკვალიფიკაციო გამოცდა სამოქალაქო და ადმინისტრაციული სამართლის სპეციალიზაციით, იყო იუსტიციის უმაღლესი სკოლის მე-13 ჯგუფის მსმენელი. საქართველოს მოსამართლეთა კონფერენციის მიერ 2022 წლის 23 ოქტომბერს მეორედ იქნა არჩეული საქართველოს მოსამართლეთა ასოციაციის გამგეობის წევრად.

ზ) პროფესიული აქტივობა

მითითებული მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას გაითვალისწინება მის მიერ ინიციატივის გამოჩენის უნარი, იდეებისა და წინადადებების წამოყენება, სამეცნიერო და სხვა სახის პუბლიკაციები, პროფესიისა და საზოგადოების წინაშე მისი დამსახურება. აგრეთვე, სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა ფორმატის დისკუსიებში, შეხვედრებსა და სემინარებში მისი მონაწილეობა, საკუთარი პოზიციის და შეხედულების ღიად და თავისუფლად გამოხატვა და სხვა.

მომიებული ინფორმაციის თანახმად, ივერი აბაშიძე აქტიურად მონაწილეობს ტრენინგებსა და სემინარებში სხვადასხვა მიმართულებით, რაც მიუთითებს, რომ მზადაა მიიღოს ახალი, მისთვის აუცილებელი ცოდნა და საჭირო ინფორმაცია.

კომპეტენტურობის კრიტერიუმის ყველა მახასიათებლის მიხედვით კანდიდატის შეფასების შედეგად ივერი აბაშიძე ჯამში შევაფასე 86 ქულით.

ლევან მურუსიძე

თარიღი: 28.07.2025წ.